

Raadsnotulen

B 10

31 mei 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 31 mei 2016
Beleidsplan Integrale schuldhulpverlening
2. Besluitenlijst Stadsronde 31 mei 2016
Verordening Vergunnen, Toezicht en Handhaven omgevingsrecht mei 2016
3. Besluitenlijst Stadsronde 31 mei 2016
Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de raadsronde.
4. Besluitenlijst Raadsronde 31 mei 2016
Winkelopenstelling Tweede Kerstdag
5. Besluitenlijst Raadsronde 31 mei 2016
GR Geul en Maas, ontwerp-regeling 2016-2018
6. Besluitenlijst Raadsronde 31 mei 2016
Gemeenschappelijke regelingen jaarstukken
7. Besluitenlijst Raadsronde 31 mei 2016
Verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten 2017
8. Besluitenlijst van de raadsvergadering van 31 mei 2016.
9. Verslag Raadsronde 31 mei 2016
Gemeenschappelijke regelingen jaarstukken
10. Verslag Raadsronde 31 mei 2016
Verordeing subsidies vrijwilligersactiviteiten 2017
11. Verslag Raadsvergadering 17 mei 2016



Besluitenlijst Stadsronde Integrale schuldhulpverlening

Onderwerp	Beleidsplan integrale schuldhulpverlening 2016-2020
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Programmanummer	4 Sociale zekerheid
Behandelend ambtenaar	LHF Paes Telefoonnummer: 043-350 7107 lenny.paes@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Informeren over de visie en doelstellingen aangaande schuldhulpverlening in Maastricht op basis van de Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening en het ophalen van informatie ter verwerking in de uitvoeringsregels en inhoudelijke beleidsregels die naar aanleiding van de kaders opgenomen in het beleidsplan zullen worden opgesteld en vastgesteld door het college.
Vorm bijeenkomst	Debat met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het beleidsplan integrale schuldhulpverlening en de daarin opgenomen visie en doelstellingen vloeien voort uit de bijeenkomsten die zijn ingezet in het kader van het actieplan armoede dat op 15 december 2015 is vastgesteld door het college. Schuldhulpverlening is een van de speerpunten in het actieplan armoede. Vanuit de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening is de verplichting opgenomen om iedere vier jaar een beleidsplan schuldhulpverlening door de Raad te laten vaststellen.
Inhoud	De Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) zorgt ervoor dat de taak van gemeenten op het terrein van de integrale schuldhulpverlening (zorgplicht) wettelijk is ingebed. Ingevolge de wet moet de gemeenteraad iedere 4 jaar een beleidsplan vast stellen dat de hoofdzaken bevat van het door de gemeente te voeren beleid op integrale schuldhulpverlening. Met dit beleidsplan wordt uitvoering gegeven aan deze wettelijke verplichting. Dit beleidsplan is een vervolg op het eerdere Beleidsplan integrale gemeentelijke schuldhulpverlening 2012 – 2016 uit 2012. Het beleidsplan omschrijft de visie en doelstellingen die de gemeente heeft geformuleerd over schuldhulpverlening en de uitvoering van de Wgs. Deze visie en doelstellingen zijn gericht op een integrale benadering van schuldhulpverlening in de gemeente Maastricht. Programma van de stadsronde: 1. Opening door voorzitter 2. Toelichting door Wethouder 3. Groepsdiscussie over onderwerpen: - Minnelijke regeling versus financiële stabilisatie - Wacht- en doorlooptijden tijdens piekperioden - Inzet preventieactiviteiten



	4. Plenaire terugkoppeling vanuit groepen (geleid door voorzitter) 5. Afsluiting
-	Zich te informeren en met burgers in debat te gaan
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Organisaties in de stad die op enige wijze in aanraking komen met het schuldhulpverleningsproces in de stad. In ieder geval alle deelnemende organisaties van het samenwerkingsverband "samen uit de min".
Vervolgtraject	Beleidsplan wordt besproken in de raadsronde van 14 juni waarna agendering op de Raadsvergadering van 14 juni.
Datum agendering	31-5-2016
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Gele Kamer
Tijdstip	17:00 uur
Fractiewoordvoerders	De dames Korsten (GroenLinks), Van De Wouw (VVD), Nuyts (PVM), Eurlings-Tonnaers (D66) De heren Schulpen (PVM), Bastiaens (PvdA), A. Frijns (SPM), Geelen (CDA), Jongen (D66), Vrehen (MV), Kamal (SP), Limpens (VVD)
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. Vervolgens geeft de wethouder een toelichting op het beleidsplan schuldhulpverlening en het proces dat vooraf ging. Wethouder heeft aan dat hij graag goede suggesties en input krijgt tijdens deze ronde. Hierna geeft mevr. Paes een toelichting op het proces tijdens deze ronde. In groepjes wordt uit elkaar gegaan om te spreken over schuldhulpverlening aan de hand van drie thema's: Minnelijke regeling versus financiële stabilisatie; Wacht- en doorlooptijden tijdens piekperiodes; en Inzet preventieactiviteiten. Namens iedere groep wordt een plenaire terugkoppeling gegeven over de besproken punten. Hieruit komen enkele suggesties en opmerkingen naar voren. Een greep uit de opmerkingen: De grootste problemen zitten niet bij de mensen die zich melden, maar vooral de mensen die zich niet (of te laat) melden. Vroeg signalering is dus uiterst belangrijk, en preventie is prioriteit nummer 1, zeker bij jeugd. Er wordt verwezen naar de mogelijkheid voor de gemeente om de schulden van jongeren op te kopen. Samenwerking is volgens alle groepen een belangrijk onderdeel van preventie en oplossing. De gemeente mag ook kijken naar 'onorthodoxe' projecten en nieuwe initiatieven. Een pool van goede bewindvoerders is belangrijk, en men waardeert dat dit in het plan terugkomt. Er wordt de suggestie gedaan om vrijwilligers als bewindvoerder of buddy te laten optreden. Wel zouden vrijwilligers die zich met schuldhulpverlening bezig houden in het bezit moeten zijn van een VOG. Burgers met initiatieven weten niet goed waar ze terecht kunnen) Financiële stabilisatie heeft de voorkeur boven minnelijke regeling, maar maatwerk is het belangrijkste. Men vindt dat de gemeente een regierol heeft en zo snel mogelijk aan de slag moet gaan. Met betrekking tot doorlooptijden is het belangrijk dat de gemeente goed communiceert en verwachtingen managet. Dhr. Jongen (D66) merkt op dat het stuk gepland staat om plenair in de



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	raadsvergadering te worden behandeld. Hij vraag zich af of er genoeg tijd is voor het college om opmerkingen geuit door raadsleden ter plekke te verwerken. Vandaar dat hij voorstelt alsnog een raadsronde te plannen, en dan wel in de raadzaal met als doelstelling het debat te voeren. Dit voorstel wordt door alle aanwezige woordvoerders gesteund en zal aan het presidium worden voorgelegd. De voorzitter sluit de vergadering.
Toezeggingen	



Besluitenlijst Stadsronde Verordening VTH

Onderwerp	Stadsronde verordening Vergunnen, Toezicht en Handhaven omgevingsrecht mei 2016
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	M Arents Telefoonnummer: 043-350 4194 marike.arents@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden hebben inzicht in de aanleiding en context van de verordening VTH (Vergunnen, Toezicht en Handhaven omgevingsrecht).
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	De verordening is - op basis van de door het IPO en de VNG opgestelde modelverordening - tot stand gekomen in brede ambtelijke samenwerking met de deelnemers aan de RUDZL (gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Nuth, Onderbanken, Schinnen, Simpelveld, Sittard-Geleen, Stein, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en de provincie Limburg). Het vaststellen van deze verordening vloeit rechtstreeks voort uit de wet en de verordening is puur gericht op de gewenste kwaliteit van de interne organisatie. Dezelfde verordening wordt door alle RUD-partners vastgesteld.
Inhoud	Op basis van de Wet verbetering VTH zijn gemeenten verplicht om de kwaliteitscriteria voor de uitvoering van de VTH-taken (vergunningverlening, toezicht en handhaving) vast te leggen in een verordening. In regionaal verband is aan een voorstel voor een dergelijke verordening gewerkt. Het college stelt thans aan de gemeenteraad voor de "Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Maastricht" vast te stellen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, mevrouw Kobes, directeur van de Regionale Uitvoeringsdienst ZL.
Vervolgtraject	Raadsronde op 21 juni en raadsvergadering op 28 juni.
Ruimtelijke faciliteiten	Geen
Technische faciliteiten	Geen
Presidium	



Besluitenlijst

Datum	31 mei 2016
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Groene Kamer
Tijd	17:00 uur
Fractiewoordvoerders	Hameleers (PVM), Richard Wijnands (D66), Nickey Beckers (VVD), Nol Beckers (CDA), Gunter (SP), Van Lune (PvdA), Sondeijker (MV), Krabbendam (GL), Steijns (SPM).
Gasten	Mevrouw Kobes, directeur Regionale Uitvoeringsdienst Zuid Limburg
Conclusies:	Fracties stellen een aantal vragen die allemaal worden beantwoord. Eventueel aanvullende vragen kunnen nog schriftelijk worden gesteld, zodat in de raadsronde van 21 juni echt ruimte is voor debat. Besluitvorming in de raadsvergadering is voorzien op 28 juni 2016.



Besluitenlijst

Onderwerp	Inspreken over thema Verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten 2017
Datum	31-05-2016
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Ambtenaar	De heer Doelman
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde.
Insprekers	Dhr. Karaoglan van de Armeense stichting Ani.
Voorzitter	Dhr. P. Frijns
Secretaris	Mevr. J. Goossens
Locatie	De Rode kamer
Tijdstip	17.00 uur
Fractiewoordvoerders	De dames Leers, Van Haren, Van Loo – Habets, Martens en Demas. De heren Smeets, Bonder, Janssen, Van der Gugten, Passenier, Wijnands.
Genodigden	n.v.t.
Samenvatting en afspraken	De bijdrage van de Armeense stichting Ani is gepubliceerd in het raadsinformatiesysteem. Er zijn geen aanvullende vragen gesteld.
Toezeggingen	n.v.t.



Besluitenlijst Raadsronde Tweede Kerstdag

Onderwerp	Winkelopenstelling Tweede Kerstdag
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	3 Economie en werkgelegenheid
Behandelend ambtenaar	GMJ Costongs Telefoonnummer: 043-350 4788 ard.costongs@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Afvoeren punt van agenda
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	Behandeling raadsvoorstel winkeltijden in december 2015
Inhoud	Sinds de vorige behandeling is nieuwe informatie beschikbaar gekomen in de vorm van een brief van centrummanagement en een door BRO uitgevoerd onderzoek. Op basis van die informatie wordt door middel van bijgevoegd raadsvoorstel voorgesteld de huidige verordening niet aan te passen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven
Vervolgtraject	Geen volgende stap.

Datum agendering	31-05
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	17.30
Fractiewoordvoerders	de dames Meese, Martens, Canisius en Godwin en de heren Severijns, Hoen, Passenier, Nelissen, Gorren en Barendse.
Genodigden	5 bezoekers
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering om 17.30 uur en heet alle aanwezigen welkom. Er wordt vastgesteld dat op basis van de nieuw beschikbare informatie het niet langer aan de orde is te beraadslagen of er wel of niet openstelling op tweede Kerstdag moet plaatsvinden. Er werden vervolgens drie opties voor het vervolgproces gepresenteerd: 1. de procedure afmaken door het voorstel (eventueel geamendeerd) in stemming te brengen in de volgende raadsvergadering, 2. met een ordevoorstel het onderwerp aan het begin van de raadsvergadering van de agenda afhalen of 3. door het presidium te vragen het onderwerp van de agenda van de raadsvergadering af te halen. Na beraadslaging kiezen de aanwezigen woordvoerders voor optie drie namelijk het presidium te vragen het onderwerp van de agenda van de



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	raadsvergadering af te halen.
Toezeggingen	nvt
Advies aan het presidium	Het agendapunt van de komende agenda's af te voeren



Besluitenlijst Raadsronde GR Geul en Maas

Onderwerp	Raadsvoorstel GR Geul en Maas, ontwerp-regeling 2016-2018
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Programmanummer	12
Behandelend ambtenaar	Hennie van Eck Telefoonnummer: 043-350 5171 Hennie.van.Eck@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsronde ter voorbereiding besluit en debat
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Volgens de gewijzigde Wet Gemeenschappelijke Regelingen (Wgr) dient de bestaande Gemeenschappelijke Regeling Geul en Maas 2016-2018 (waarin de gemeenten Maastricht, Meerssen en Valkenburg aan de Geul het beheer en de exploitatie van vier gemeentelijke milieuparken hebben geregeld) op onderdelen gewijzigd te worden. Dit voorstel regelt die wijziging.
Inhoud	De wijzigingen betreffen met name: - Vervanging van de “gemengde regeling” (raad en college nemen deel aan de GR) door een regeling waarbij alleen het college deelneemt en de raad bij strategische punten wordt geraadpleegd en om toestemming wordt gevraagd. - Bekendmaking van een nieuwe regeling, dan wel van besluiten tot wijziging, verlenging, opheffing, toe- en uittreding. - Het inlichtingen- en verantwoordingsregime. - Een uiterste termijn voor het aanbieden van algemene financiële en beleidsmatige kaders voor begroting en jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Op 14-06 vindt er besluitvorming plaats in de raadsvergadering.
Datum agendering	31 mei 2016
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele Kamer
Tijdstip	19.00
Fractiewoordvoerders	Martens (SP), Van Lune, (PvdA), Peters (PVM), Beckers (CDA), Van der Gugten (GL), Beckers(VVD), Wijnands (D66), Van Loo (SPM), Vreken (MV)
Genodigden	20 bezoekers
Samenvatting en afspraken	Na beantwoording van een aantal korte vragen bleek het voorstel voor alle woordvoerders een hamerstuk.



Besluitenlijst Raadsronde gemeenschappelijke regelingen

Onderwerp	Raadsvoorstellen gemeenschappelijke regelingen jaarstukken
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	Meerdere programma's
Behandelend ambtenaar	M Vinju Telefoonnummer: 043-350 4608 marc.vinju@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsronde ter voorbereiding besluit en debat
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Dit proces herhaalt zich ieder jaar
Inhoud	De verschillende gemeenschappelijke regelingen sturen jaarlijks uiterlijk 15 april hun rekening en de voorlopige begroting toe. Op basis van de artikelen 34b en 35 lid 3 Wet gemeenschappelijke regelingen neemt de raad kennis van de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening en kan een zienswijze naar voren brengen over de ontwerp-begroting. Deze zienswijzes moeten voor 15 juni ter kennis worden gebracht van de betreffende gemeenschappelijke regelingen. In totaal gaat het om zeven verschillende gemeenschappelijke regelingen met bijbehorende raadsvoorstellen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Op 14-06 vindt een tweede raadsronde plaats en besluitvorming in de raadsvergadering. De door de raad vastgestelde zienswijzes worden ter kennis gebracht van de besturen van de betreffende gemeenschappelijke regelingen.
Datum agendering	31-05
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele kamer
Tijdstip	19.00
Fractiewoordvoerders	Martens (SP), Van Lune, Bastiaens (PvdA), Peters (PVM), Beckers (CDA), Passenier, Krabbendam, Van der Gugten (GL), Beckers, Severijns (VVD), Wijnands, Jongen (D66), Erckens, Van Loo, Sabel (SPM), Hoen, Vreken (MV)
Genodigden	30 bezoekers



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Samenvatting en afspraken	
Algemeen	Na een korte inleiding van de voorzitter worden de verschillende regelingen stuk voor stuk behandeld waarbij de vier aanwezige collegeleden vragen beantwoorden en aan het eind per regeling wordt vastgesteld of het een hamerstuk is.
1.Regionaal Historisch Centrum Limburg	Voor alle partijen een hamerstuk
2.Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg	Twee vragen van de SPM zullen schriftelijk worden beantwoord. Deze regeling zal op 14 juni opnieuw in een raadsronde worden besproken.
3.Belastingsamenwerking Gemeenten en Waterschappen	Voor alle partijen een hamerstuk
4.Kredietbank Limburg	Een aantal vragen van de heer Bastiaens zullen schriftelijk worden beantwoord. Indien voor hem de antwoorden voldoende zijn en het daardoor een hamerstuk wordt is het voor alle partijen een hamerstuk. Zoniet zal ook deze regeling opnieuw op 14 juni worden besproken.
5. GGD Zuid-Limburg	Een aantal vragen van de heer Krabbendam zullen schriftelijk worden beantwoord. Indien voor hem de antwoorden voldoende zijn en het daardoor een hamerstuk wordt is het voor alle partijen een hamerstuk. Zoniet zal ook deze regeling opnieuw op 14 juni worden besproken.
6.Milieuparken Geul en Maas	Voor alle partijen een hamerstuk
7.Veiligheidsregio Zuid-Limburg	Voor alle partijen een hamerstuk
Toezeggingen	- Afsproken wordt dat de werkgroep gemeenschappelijke regelingen van de raad nog eens kijkt of het mogelijk is dat niet alle regelingen tegelijk in één raadsronde hoeven te worden besproken. - Het college zal bekijken of er bij de verschillende regelingen samenvattingen van de jaarstukken kunnen worden toegevoegd.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	HAP Kerstens Telefoonnummer: 043-350 3108 huub.kerstens@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	bespreking / voorbereiding besluitvorming raadsvoorstel vaststelling verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten 2017
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	raad
Verloop voorgaande proces	Aan de besluitvorming is een uitgebreid participatieproces in 2014 en 2015 waar alle vrijwilligersorganisaties, vrijwilligersorganisaties met gemeentelijke opdracht, buurtplatforms, professionele organisaties, bewoners, raadsleden en ambtenaren, actief bij zijn betrokken. Op 27 januari 2016 is in een laatste brede dialoogbijeenkomst in dit proces, de concept verordening aan de bovengenoemde stakeholders voorgelegd en werd geconstateerd dat hiervoor voldoende draagvlak aanwezig was. Op 23 februari 2016 heeft het college de verordening voor inspraak vrijgegeven. Er zijn twee inspraakreacties binnengekomen. Op 17 mei 2016 heeft de stadsronde plaatsgevonden. Dit heeft niet geleid tot aanpassingen van de verordening.
Inhoud	Het raadsvoorstel betreft de vaststelling van de verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten 2017 waarmee de subsidiering van vrijwilligersorganisaties en vrijwilligersactiviteiten, inclusief buurtplatforms en bewonersinitiatieven, wordt geregeld. De ingangsdatum van de verordening is 1 januari 2017.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	besluitvorming in de raadsvergadering van 14 juni 2016
Datum agendering	31-5-2016
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	19:00 uur
Fractiewoordvoerders	De dames van Haasen (SP), Nuyts (PVM), Leers-Poelmans (CDA), Korsten (GroenLinks) De heren Limpens (VVD), Frijs (SPM), Es Sadkhi (PvdA), Schulpen (PVM), Schoffeleers (D66), Hoen (MV)
Samenvatting en	De voorzitter opent de vergadering en maakt vermelding van het feit dat er



afspraken	ingesproken is op dit onderwerp door dhr. Karaoglan namens de Armeense Gemeenschap. Deze tekst zal worden toegevoegd aan de stukken. De wethouder geeft een korte toelichting op het proces voorafgaand aan de totstandkoming van deze verordening. Tevens geeft de wethouder een korte reactie op de inspraak op dit onderwerp. Woordvoerders spreken veel complimenten uit voor proces, de grote mate van burgerparticipatie en ook de uiteindelijke verordening. Aandachtspunt blijft de ondersteuning en toegankelijkheid voor kleinere buurten en organisaties, en hoe wij buurten bereiken waar het niet vanzelfsprekend is dat een buurtnetwerk actief is. Men spreekt zorgen uit over de toegankelijkheid en complexiteit van de tender. Ook benadrukken de fracties dat contact met vrijwilligers en verenigingen cruciaal blijft: de gemeente moet het gesprek blijven voeren en uiteraard blijven evalueren/monitoren. GroenLinks kondigt een amendement aan op het raadsvoorstel dat door de wethouder positief wordt aanbevolen en door alle fracties wordt ondersteund. De wethouder spreekt op zijn beurt tevens waardering uit voor het proces en de inzet van burgers, ambtenaren en buurtnetwerken. Hij kan zich goed vinden in de opmerkingen van de raad en zal deze ten harte nemen, en beantwoord de verschillende vragen van de woordvoerders. De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming en wordt geagendeerd in de raad op 14 juni 2016.
Toezeggingen	Antwoord op de vragen van dhr. Karaoglan (inspreker) worden schriftelijk beantwoord en tevens aan de raad verzonden. Informatie over tenders wordt op de website gezet. Bij evaluatie zal worden ingegaan op de wijze waarop invulling is gegeven aan de randvoorwaarden zoals vermeld in de verordening (artikel 15).

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 31 mei 2016

Aanvang: 20:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. GJ. Krabbendam (GL), dhr. H. Passenier (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), mw. P. Barning (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Aanwezig college:

De wethouders Willems, Damsma, Aarts, Gerats en Van Grootheest.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:
De agenda wordt vastgesteld nadat besloten is de volgorde van de agenda aan te passen, waarbij als eerste agendapunt de Kaderbrief 2016 wordt gepresenteerd.
2. Kaderbrief 2016
De kaderbrief 2016 wordt gepresenteerd en toegelicht door wethouder Aarts. Behandeling van de kaderbrief is later aan de orde.
3. Verslag
De verslagen van de raadavond van 17 mei 2016 worden vastgesteld.
4. Ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken inclusief het overzicht openstaande moties en toezeggingen en inclusief het overzicht afgedane moties en toezeggingen.
5. Raadsvoorstel Evenementenbeleid en uitvoering Maastricht 2016-2020 (31-2016).
Vóór het raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM, CDA, D66, SP, GL, PVM, VVD, MV en LPM (totaal 34). Tegen het voorstel stemt de fractie van PvdA (5).
Het voorstel is aangenomen.
6. Raadsvoorstel Vaststellen Horecabeleid 2016-2019 (36-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

7. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Bonnefantten (37-2016)
Mevrouw Eurlings (D66) verlaat de zaal.
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 31 mei 2016

Verslag: mevrouw Engelberts-Bol

Raadsvoorstel aanpassing gemeenschappelijke regeling (GR) Geul en Maas

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Martens en Van Loo-Habets en de heren Bastiaens, Nicky Beckers, Nol Beckers, Erckens, Van der Gugten, Gunther, Jongen, Krabbendam, Van Lune, Passenier, Niels Peeters, Sabel, Severijns, Vrehen en Wijnands

Voorzitter: de heer Gorren

College: burgemeester Penn-te Strake, wethouders Aarts, Damsma en Willems

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

Ambtelijk: -

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

Volgens de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen dient de bestaande GR Geul en Maas 2016-2018 op onderdelen te worden gewijzigd. De wijzigingen betreffen met name:

- Vervanging van de "gemengde regeling" (raad en college nemen deel aan de GR) door een regeling waarbij alleen het college deelneemt en de raad bij strategische punten wordt geraadpleegd en om toestemming wordt gevraagd.
- Bekendmaking van een nieuwe regeling, dan wel van besluiten tot wijziging, verlenging, opheffing, toe- en uittreding.
- Het inlichtingen- en verantwoordingsregime.
- Een uiterste termijn voor het aanbieden van algemene financiële en beleidsmatige kaders voor begroting en jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.

De **PvdA** (Van Lune) en **D66** (Wijnands) hebben geen vragen of opmerkingen.

Het **CDA** (Beckers) is van mening dat het goed is dat er een scheiding is tussen de deelname van het college en de adviserende rol van de raad. Het CDA heeft een vraag over artikel 7, waarin de raad rechtstreeks in positie wordt gebracht om vragen te stellen. Dit bevreemdt de fractie, omdat de raad zodoende het college zou kunnen passeren.

Wethouder Willems antwoordt dat dit de keerzijde is van de formalisering dat alleen collegeleden in het dagelijks bestuur van de GR zitten. Om de raad toch in positie te houden, is artikel 7 ingevoegd.

GroenLinks (Van der Gugten) benoemt een aandachtspunt. Iedere keer als het gaat over de gemeenschappelijke regelingen, wordt duidelijk dat deze via een politiek van kleine stappen steeds onafhankelijker organen worden die steeds verder op afstand staan van gemeentelijke besturen en raden. Dit houdt het gevaar in dat de GR uiteindelijk eindigt in een quasi aparte bestuurslaag waar de raad weinig over te zeggen heeft. GroenLinks vindt de GR als praktische uitvoeringsinstrumenten uitstekend, maar vindt de geconstateerde ontwikkeling zorgelijk.

Burgemeester Penn geeft aan dat zij in de commissie Toekomst van de lokale democratie zit, dat op het VNG-congres (begin juni) een rapport uitbrengt dat onder meer ingaat op de vraag: hoe kun je ontwikkelingen die buiten de gemeentegrenzen omgaan betrekken bij de raad en de representatieve democratie? In die zin is de vraag van GroenLinks heel actueel en zij zal hier zeker vaker op terugkomen.

GroenLinks (Van der Gugten) wil hier graag samen met de raad een stuk verdieping in bereiken, los van concrete documenten of voorstellen.

Het **CDA** (Beckers) geeft aan dat er een werkgroep is ingesteld die de werkwijze van de raad ten aanzien van de GR nader gaat onderzoeken, dus GroenLinks kan snel antwoord verwachten.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehen), de **Senioren Partij Maastricht** (Van Loo), de **SP** (Martens), de **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) en de **VVD** (Severijns) beschouwen het voorstel als een hamerstuk.

De voorzitter vraagt of de raad instemt met genoemde wijzigingen en het voorstel rijp acht voor besluitvorming en stelt vast dat de aanwezigen hiermee akkoord gaan. Het raadsvoorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de raadsvergadering van vanavond.

De voorzitter gaat om 19.08 uur verder met de volgende ronde:

Gemeenschappelijke regelingen (GR), Ontwerpbegroting 2017 en Jaarrekening 2015 (1^e tranche)

De voorzitter licht toe dat de verschillende gemeenschappelijke regelingen jaarlijks, uiterlijk op 15 april, hun rekening en de voorlopige begroting insturen. Op basis van de artikelen 34b en 35 lid 3 van de Wet gemeenschappelijke regelingen neemt de raad kennis van de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening. Vervolgens kan de raad zienswijzen naar voren brengen over de ontwerpbegroting. Deze zienswijzen moeten voor 15 juni ter kennis worden gebracht van de betreffende GR. In totaal gaat het om zeven verschillende gemeenschappelijke regelingen met bijbehorende raadsvoorstellen. Op 14 juni 2016 vindt een tweede raadsronde plaats en besluitvorming in de raadsvergadering. De door de raad vastgestelde zienswijzen worden ter kennis gebracht van de besturen van de betreffende GR.

1. GR Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL)

De **PvdA** (Van Lune) heeft geconstateerd dat de begroting en de jaarrekening in lijn zijn met de eerder vastgestelde meerjarenbegroting en beschouwt het voorstel dan ook als een hamerstuk.

D66 (Jongen) sluit zich aan bij de PvdA. In algemene zin plaatst spreker de kanttekening dat het een enorme klus was om de zeven gemeenschappelijke regelingen door te nemen; deze werkwijze is absoluut voor verbetering vatbaar.

GroenLinks (Passenier) vraagt in hoeverre de provinciale bezuinigingen een rol spelen in de ontwerpbegroting 2017.

Wethouder Damsma antwoordt dat deze bezuinigingen niet direct van invloed zijn op de begroting van het RHCL en de digitalisering van het erfgoed. De voorliggende GR gaat met name de gemeenten aan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehen) is het eens met de opmerking van D66.

Hierna valt het geluid weg > van 11.41 tot 12.00 min.

De **Senioren Partij Maastricht** (Sabel) beaamt dat er inderdaad veel documenten voorliggen met veel informatie, maar dit kan niet anders. De zeven voorstellen zijn gebundeld omdat de raad is gebonden aan bepaalde deadlines. Vandaar ook dat van diverse fracties meerdere woordvoerders aanwezig zijn.

D66 (Jongen) is van mening dat de democratisch gekozen raadsleden hun invloed verliezen op de gemeenschappelijke regelingen waarin steeds meer zaken worden ondergebracht, en dat vindt de fractie verontrustend. De voorliggende stukken verdienen eigenlijk allemaal een inhoudelijke behandeling van een uur.

De **Senioren Partij Maastricht** (Sabel) begrijpt dit volledig; het is een serieus probleem dat in de werkgroep zal worden aangekaart. (**actie werkgroep GR**)

De **SP** (Martens) heeft geen vragen of opmerkingen. Voor de **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) is het eveneens een hamerstuk.

De **VVD** (Severijns) constateert de neiging om geld dat van de gemeenschappelijke regelingen overblijft in allerlei potjes te stoppen. Dat vindt de VVD verontrustend; de resterende middelen moeten terug naar de gemeenten waar ze vandaan komen.

Wethouder Aarts antwoordt dat het college daar heel kritisch op is en iedere GR extra nakijkt op het door de VVD genoemde aandachtspunt.

De voorzitter vraagt of de raad de Ontwerpbegroting 2017 en de Jaarrekening 2015 van de GR RHCL rijp voor behandeling acht en stelt vast dat de aanwezigen hiermee akkoord gaan. Het raadsvoorstel komt hiermee niet terug in een behandeling 2^e tranche en wordt als hamerstuk doorgeleid naar de raadsvergadering van vandaag.

2. GR Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Zuid-Limburg

De voorzitter merkt op dat wethouder Gerats in dezen wordt vertegenwoordigd door wethouder Aarts.

De **PvdA** (Van Lune) heeft in een eerdere raadsronde geconstateerd dat er een akkoord is bereikt over het einde van de detachering van personeel en dat er een sociaal plan komt. De PvdA is daar blij mee en beschouwt het voorstel als een hamerstuk.

GroenLinks (Passenier) wil weten welke domeinen onder de RUD Zuid-Limburg vallen.

Wethouder Willems geeft aan dat het Milieu betreft en dan vooral vergunningverlening en handhaving voor risicovolle bedrijven en instanties.

Voor het **CDA**, de **Maastrichtse Volkspartij**, de **SP** en de **VVD** is het een hamerstuk.

De **Senioren Partij Maastricht** (Sabel) heeft twee vragen. Het accountantsverslag maakt melding van een zeker risico: "RUD Zuid-Limburg maakt afspraken met iemand die niet gemandateerd is, waardoor discussie kan ontstaan over de afname van de uren." De SPM wil hier een toelichting op.

Verder staat er op het einde van de programmabegroting dat er zienswijzen door andere gemeenten zijn ingediend, met een verwijzing naar de bijlagen. Spreker kan de betreffende zienswijzen echter niet vinden. **De voorzitter** constateert dat deze twee vragen schriftelijk beantwoord zullen worden.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) merkt op dat het voorstel een hamerstuk is, maar dat het wellicht naar een volgende ronde doorgeschoven moet worden als er nog bijlagen aan worden toegevoegd.

De voorzitter geeft aan dat dit een terechte opmerking is en constateert dat de Ontwerpbegroting 2017 en de Jaarrekening 2015 van de GR RUD Zuid-Limburg worden doorgeleid naar een behandeling 2^e tranche op 14 juni 2016.

3. GR Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW)

De **PvdA** (Van Lune) heeft een vraag over de aanpassingen van het woonakkoord rondom het woningwaarderingssysteem, waaraan extra uitvoeringskosten gekoppeld kunnen zijn. De PvdA wil weten hoe groot dit risico is, omdat dit niet is op te maken uit de stukken.

Wethouder Aarts veronderstelt dat het risico beperkt is, omdat het voorstel geen kwantitatieve invulling noemt. *Ambtenaar Wolters vult hier iets op aan, 24.40 min, maar dat is niet te verstaan.*

D66 (Jongen) merkt op dat pagina 12 van de begroting ingaat op kanaalsturing en verdere digitalisering. Spreker wil in dat kader weten hoe de gemeente burgers die geen computer hebben gaat ondersteunen en toegang verschaft tot informatie over de belastingen.

Wethouder Aarts geeft aan dat er is afgesproken dat mensen altijd een afspraak kunnen maken voor een persoonlijk onderhoud.

Het **CDA** (Beckers) heeft een vraag over de proceskosten WOZ die gelijk blijven, waarbij de dekking wordt gehaald uit het schaalvoordeel door toetreding van nieuwe gemeenten. Het CDA gaat er echter van uit dat meer deelnemers ook meer proceskosten tot gevolg zal hebben. Verder zal het weerstandsvermogen, dat bijna nul is, eveneens uit die pot worden aangevuld. Het CDA vermoedt dat er dan sprake is van gaten vullen met gaten.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit niet het geval is. Het probleem is echter dat er allerlei bureaus zijn opgekomen die mensen aanmoedigen bezwaar aan te tekenen, omdat de landelijke regeling bepaalt dat gemeenten de proceskosten moeten vergoeden als de bezwaarmaker gelijk krijgt. Gemeenten oefenen druk uit op het Rijk om het gat te dichten. Het is zeker geen financiering die stand kan houden, dus in de toekomst zal er naar een andere oplossing gekeken moeten worden. Op dit moment zijn de financiële voordelen van het aantal nieuwe toetreders echter ruim voldoende voor de dekking van de proceskosten.

De **Senioren Partij Maastricht** (Sabel) plaatst de opmerking dat de ontwerpbegroting van de BsGW met 58 pagina's wel heel veel informatie en leeswerk betekent. In de toekomst zou de SPM liever een samenvatting krijgen van alle toelichtingen.

Wethouder Aarts weet niet of dit juridisch mogelijk is. Wellicht is een samenvatting bij de begroting een mogelijkheid. De **Senioren Partij Maastricht** (Sabel) stelt voor om dit mee te geven aan de werkgroep. **(actie werkgroep GR)**

De voorzitter vraagt of de raad de Ontwerpbegroting 2017 en de Jaarrekening 2015 van de GR BsGW rijp voor behandeling acht en stelt vast dat de aanwezigen hiermee akkoord gaan. Het raadsvoorstel komt hiermee niet terug in een behandeling 2^e tranche en wordt als hamerstuk doorgeleid naar de raadsvergadering van vandaag.

4. GR Kredietbank Limburg (KBL)

De **PvdA** (Bastiaens) heeft een heleboel vragen rondom de ontwerpbegroting en de jaarrekening van de GR KBL, die uiteindelijk leiden tot de kernvraag in hoeverre de gemeente Maastricht gebaat is met

een gemeenschappelijke regeling voor de Kredietbank Limburg. De fractie is benieuwd hoe wethouder Willems, in zijn rol als bestuurder van de GR KBL, hier tegenaan kijkt.

D66 (Jongen) merkt op dat hij ook veel vragen heeft, zij het minder dan de PvdA.

Het **CDA** (Beckers) heeft een vraag over de overweging om meer 'in eigen huis' te gaan doen ten aanzien van de schuldhulpverlening en minder dienstverlening van de KBL in te kopen. Het CDA wil weten wat de motivatie hiervoor is en waarom de gemeente Maastricht denkt dit beter te kunnen doen dan de KBL.

GroenLinks, de **Senioren Partij Maastricht**, de **SP** en de **Partij Veilig Maastricht** wachten met belangstelling de beantwoording van de vragen van de PvdA en D66 af.

De **PvdA** (Bastiaens) beschouwt de voorliggende stukken als redelijk abstract. De KBL is zeer lovend over de eigen organisatie, maar geeft geen heldere analyse van het afgelopen jaar. Dominante vragen en knelpunten worden niet duidelijk. Wat de worsteling in de samenleving betreft – het aantal mensen met schulden groeit en de inherente problemen worden groter –, is niet duidelijk welke rol de KBL hierin vervult. Verder worden kwantitatieve doelen en resultaten slechts globaal en niet concreet benoemd. Evenmin is duidelijk hoe het bestuur hierop stuurt. Vraagstukken rond wachtlijsten, kwaliteit van dienstverlening en meer worden niet beantwoord. De PvdA veronderstelt dan ook dat de gemeente Maastricht beter af zou zijn met een lokale voorziening. Belangrijke vraag aan wethouder Willems is hoe hij het functioneren van de KBL beoordeelt.

De ontwerpbegroting omvat circa 7,5 miljoen euro, maar het is de PvdA niet duidelijk wat de bijdrage van Maastricht hierin is.

De KBL heeft een eigen vermogen van circa 10 miljoen euro wat voornamelijk in vorderingen op derden zit. De PvdA wil weten hoe dit vermogen is opgebouwd en of die opbouw wenselijk is.

In de begroting is een leningprogramma voor statushouders opgenomen, waarvan het rentepercentage een zekere winst oplevert. De PvdA vraagt zich af of dat de bedoeling is van een kredietbank – die een maatschappelijke taak heeft en burgers vooruit moet helpen – en is benieuwd naar de motivatie hierachter.

Ten aanzien van de begroting wil de PvdA weten welk deel van de middelen wordt besteed aan programma's buiten de eigen organisatie van de KBL.

De eindconclusie van de PvdA luidt dat de KBL concretere doelen moet nastreven, meer *hands-on* moet zorgen voor een reductie van schulden en moet werken aan preventie. De KBL lijkt op een bureaucratisch 'monster' vol beleidsvoornemens, maar niet-doelgericht.

De PvdA wil weten op welke manier de gemeente Maastricht uit de GR KBL zou kunnen treden, opdat zij de schuldhulpverlening dicht bij de eigen burgers op gemeentelijk niveau kan vormgeven.

Wethouder Willems gaat eerst in op het sturingsmechanisme. Hij geeft aan dat er een dienstverleningsovereenkomst (DVO) is, waarin de prestatie-indicatoren staan die elk kwartaal of elk halfjaar worden geëvalueerd. Op het moment dat er signalen komen dat iets niet goed loopt – en dat is tweemaal gebeurd in 2015 – kloppen de gemeenten direct aan bij de KBL.

Wat de rentemarge betreft, zegt de wethouder dat dat juist het verdienmodel van de KBL is. De hoogte van de marge kan de wethouder niet beoordelen, maar dit kan hij wel navragen.

De grootte van de bijdrage van de diverse gemeenten in de KBL is naar rato van het aantal inwoners. Dat heeft de wethouder niet paraat en kan hij eveneens navragen.

De **PvdA** (Bastiaens) verzoekt dringend om dit soort gegevens een volgende keer op te nemen in de jaarstukken.

Wethouder Willems zal dit verzoek voorleggen aan het bestuur van de KBL.

Over het eigen vermogen van 10 miljoen euro, dat voor een deel uit vorderingen bestaat, zegt de wethouder dat dit lasten uit het verleden betreft. Het gaat vooral om oninbare vorderingen op mensen die hun kredieten niet konden of kunnen afbetalen.

De wethouder heeft geen antwoord op de vraag welk deel van de middelen wordt besteed buiten de KBL-organisatie om burgers te helpen, maar hij zegt de PvdA toe een overzicht te laten maken.

(toezegging) Hij benadrukt dat de KBL een uiterst efficiënte organisatie is, die in 2015 echter nogal wat tegenslag heeft gehad.

Een aspect van het Armoedeplan is dat de gemeente Maastricht vanaf 1 mei onderzoekt of de toegang tot de schuldhulpverlening bij de gemeente zelf kan worden gelegd en wat de toegevoegde waarde daarvan is. De resultaten van dit onderzoek worden mettertijd met de raad gedeeld.

Verder geeft de wethouder aan dat de raad mag aangeven welke tabellen zij mogelijk mist in de jaarstukken over 2015, zodat hij die alsnog kan laten maken.

De **PvdA** (Bastiaens) geeft aan dat het vooral om de impact van de schuldhulpverlening gaat, zodat duidelijk wordt of de KBL effectief en efficiënt heeft geopereerd.

Wethouder Willems merkt op dat de G32 recent heeft geconcludeerd dat het heel lastig is om die impact te bepalen, omdat hiervoor nog geen *evidence based* methode bestaat. Hij zal echter zijn best doen om zo veel mogelijk gegevens te verzamelen.

Op de vraag of men beter af is met een lokale gemeentelijke voorziening, en dus uit de KBL zou moeten treden, antwoordt de wethouder dat hij daar niets over kan zeggen en verwijst nogmaals naar het lopende onderzoek.

De **PvdA** (Bastiaens) zegt dat er meermaals discussie is gevoerd in de raad over de wachtlijsten en de wachttijd na intekening, die mede worden veroorzaakt doordat mensen zelf alle benodigde papieren bij elkaar moeten zoeken, terwijl zij daar niet toe in staat zijn. Al met al is het proces te complex en te ondoorzichtig geworden en dat vindt de raad absoluut niet wenselijk. Dát is de motivatie om de vraag over uittreding voor te leggen.

Wethouder Willems beaamt dat het proces ingewikkelder is dan het op het eerste oog lijkt. Hij vraagt de raadsleden concrete casussen te melden, omdat die hem in staat stellen een onafhankelijk oordeel over het functioneren van de KBL te vormen.

D66 (Jongen) is nogal verbaasd over de meerjarenbegroting, omdat deze een beleidsmatige opzet zou moeten hebben. De meerjarenbegroting gaat echter uit van een gelijkblijvende hoeveelheid middelen, terwijl er duidelijke signalen zijn dat de schuldenproblematiek landelijk en regionaal almaar toeneemt en de getroffen groepen zich verbreden en diversifiëren. D66 concludeert hieruit dat de KBL de afgelopen jaren dus inefficiënt heeft geopereerd.

D66 is een groot voorstander van schuldhulppreventie, omdat voorkomen goedkoper is dan genezen.

De vermelding dat gemeenten 'eventueel gebruik gaan maken van vrijwilligers' vindt D66 absoluut ondermaats. Zij verwacht een veel actiever beleid van de KBL, evenals een concreet bedrag dat voor schuldhulppreventie wordt gereserveerd.

Het armoedebeleid en de schuldhulpverlening zijn uitvoerig besproken in de voorgaande raadsronde.

De ambities van de gemeente Maastricht zijn hoog in dezen, maar dan wil D66 graag weten welke concrete ruimte er is voor intensivering van genoemde beleidsvelden binnen de begroting.

Een laatste (politieke) opmerking betreft de vraag van de PvdA om eventueel terug te gaan naar een gemeentelijke kredietbank. D66 is nog geen voorstander van dat idee, maar is wel van mening dat de KBL veel slagvaardiger moet worden. De fractie maakt zich hierover grote zorgen en speelt met de gedachte alsnog een zienswijze in te dienen.

Wethouder Willems gaat in op de constatering dat de doelgroepen toenemen terwijl de meerjarenbegroting gelijk blijft. Op dit moment vlak de stijging af van het aantal mensen dat bij de KBL aanklopt, wat is gekoppeld aan een verbetering van de economie. Verder is de begroting van de KBL slechts ten dele afhankelijk van het aantal producten/diensten dat wordt afgenomen. De wethouder herhaalt dat de KBL een verdienmodel heeft dat is gebaseerd op rentemarge. De bestuurders van de KBL werken met een toekomstscenario, dat altijd kan worden bijgestuurd aan de hand van de maandrappportages. Een en ander wordt vertaald in de meerjarenbegroting.

De gemeente Maastricht koopt geen schuldhulppreventie in bij de KBL, want dat doet zij zelf met het netwerk 'Samen uit de min' en diverse activiteiten. Het plan is om dit sterker aan te zetten, omdat preventie en vroegsignalering de sleutel zijn tot bestrijding van armoede en schulden.

Vervolgens merkt de wethouder op dat de gemeente Maastricht een strakke DVO heeft met de KBL. Als de gemeenteraad aangeeft dat de KBL meer of andere producten moet leveren, heeft dat uiteraard prijstechnische consequenties. Het is ook mogelijk om producten in te ruilen, wat budgetneutraal kan.

D66 (Jongen) blijft verbaasd over de kosten-batenverhouding binnen de meerjarenbegroting en is niet tevreden met het antwoord van de wethouder.

De directeur van de KBL licht toe dat er meer decentraal, vanuit wijkteams, wordt gewerkt en dat er – ook landelijk gezien – een positieve beweging merkbaar is in de eerste lijn. Voorts geeft zij aan dat de meerjarenbegroting is gebaseerd op veronderstellingen; het is namelijk onmogelijk om vijf jaar vooruit te kijken en precies te voorspellen of de schuldhulpvraag gaat stijgen of dalen.

D66 (Jongen) merkt op dat dit zou betekenen dat Limburg te maken heeft met een andere trend dan in de rest van Nederland en blijft twijfelen aan de voorliggende meerjarenbegroting.

De voorzitter heeft begrepen dat de PvdA al haar vragen op schrift zet, zodat de wethouder deze gericht kan beantwoorden. Vervolgens zal de PvdA aan de raadsgriffie doorgeven of de beantwoording

toereikend is. De conclusie is vooralsnog dat de Ontwerpbegroting 2017 en de Jaarrekening 2015 van de GR Kredietbank Limburg terugkomen voor behandeling 2^e tranche op 14 juni 2016.

5. GR Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst (GGD) Zuid-Limburg

GroenLinks (Krabbendam) stelt dat de GGD Zuid-Limburg in 2015 recht op extra budget heeft gekregen voor projecten in het kader van decentralisaties. De vraag is of dit budget is gebruikt en wat het heeft opgeleverd.

Wethouder Damsma geeft aan dat zij deze vraag schriftelijk zal beantwoorden. **(toezegging)**

De **Maastrichtse Volkspartij** blijft kritisch op het project Veilig Thuis, dat financieel achterblijft. Het geluid is heel slecht c.q. niet te verstaan 1:03:08 e.v.

De voorzitter concludeert dat er één openstaande vraag is en dat de Ontwerpbegroting 2017 en de Jaarrekening 2015 van de GR GGD Zuid-Limburg vooralsnog terugkomen in een behandeling 2^e tranche op 14 juni 2016.

6. GR Milieuparken Geul en Maas

De **VVD** (Beckers) heeft moeite met het feit dat in de jaarrekening 2015 een overschot van circa 92.000 euro uit 2015 wordt weggezet als 'bestemmingsreserve tekort 2016', terwijl de Begroting 2017 meldt dat genoemd bedrag in 2017 – en dus niet in 2016 – wordt opgenomen om een tekort op te vangen. Verder melden de stukken heel tevreden dat de bijdrage per inwoner 14 euro blijft. De vraag is of het overschot niet eerst terug moet naar de gemeenten, zodat deze zelf kunnen bepalen wat zij willen doen met genoemde 92.000 euro. Spreker krijgt het idee dat de GR alle middelen voor zichzelf wil houden, terwijl het feitelijk om geld gaat dat de gemeenten toebehoort.

Wethouder Willems koppelt terug (ingefluisterd door een ambtenaar) dat de VVD gelijk heeft met haar opmerking. Het is niet de bedoeling om incidenteel geld in een structurele begroting te stoppen. Inmiddels heeft het bestuur nadrukkelijk afgesproken dat er vanaf volgend jaar een dekkende begroting zal komen.

De voorzitter stelt vast dat de Ontwerpbegroting 2017 en de Jaarrekening 2015 van de GR Geul en Maas rijp voor behandeling is en als hamerstuk wordt doorgeleid naar de raadsvergadering van vandaag.

7. GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg

De **PvdA** (Van Lune) wil naar aanleiding van de stukken weten wat de stand van zaken is met betrekking tot kerncentrale Tihange in België. Spreker deel mee dat er inmiddels in de Tweede Kamer een motie is ingediend opdat ook het Rijk zich inzet voor sluiting van reactoren Tihange 2 en Doel 3.

Burgemeester Penn geeft vanuit de veiligheidsregio aan dat deze zich voegt naar, en acteert op basis van, de informatie van de minister van Veiligheid en Justitie en de ANVS (Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming).

Lokaal, binnen Maastricht, is afgesproken dat de gemeente samen met Aken en Luxemburg gaat procederen en op 14 juni een petitie gaat aanbieden aan de Belgische minister van Veiligheid Jan Jambon.

D66 (Jongen) constateert dat de Veiligheidsregio Zuid-Limburg op de goede weg zit. Als hartenkreet geeft de fractie mee dat de veiligheidsregio letterlijk over de eigen grenzen zou moeten kijken, gelet op de grensoverschrijdende problematiek rondom veiligheid. D66 roept de burgemeester op om hier in de uitvoering extra aandacht voor te vragen.

GroenLinks (Krabbendam) is blij dat burgemeester Penn de vacante positie van voorzitter van de veiligheidsregio heeft opgevuld. Als punt van zorg noemt spreker de passage in het document van de GHOR (de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio) dat de grensoverschrijdende communicatie inzake Tihange 'niet opschiet' en snel verbeterd moet worden. Eerder zijn er diverse beloftes gedaan, waar momenteel weinig beweging in lijkt te zitten. De vraag is of de Veiligheidsregio Zuid-Limburg daarin een actieve rol kan spelen.

Wat de voorliggende stukken betreft, ziet spreker welhaast door de bomen het bos niet meer. Hij wil weten of dit toegankelijker en leesbaarder gemaakt kan worden en wijst als voorbeeld op de bestuurssamenvatting. Vervolgens wijst hij op document 42.2016, het raadsvoorstel Veiligheidsregio Zuid-Limburg jaardocument 2015, dat allerlei waaromvragen oproept. Al met al beschouwt GroenLinks deze aandachtspunten niet als reden om het voorstel tegen te houden, maar het komt te veel

en te vaak voor dat positieve saldi om niet geheel duidelijke redenen worden toegewezen binnen de GR en niet automatisch terugvloeien naar de gemeenten. GroenLinks vindt niet dat dat kan.

Voor de **Maastrichts Volkspartij** is het een hamerstuk.

De **Senioren Partij Maastricht** (Erckens) ziet grote vorderingen en is het eens met de begroting. Inhoudelijk heeft de fractie enkele vragen. In het jaardocument wordt gesproken over het Burgernet en een exploitatiesaldo dat het gevolg is van een verminderde investering in communicatie en promotioneel drukwerk. De SPM wil weten waarom het Burgernet geen *hot item* meer is.

Het document Bevolkingszorg vermeldt dat de samenwerking wordt gezocht met de Veiligheidsregio Limburg-Noord met betrekking tot crisiscommunicatie, opleiding en evenementenbeleid. De SPM wil van de wethouder weten of er iets te melden is over mogelijke samenwerking tot op heden.

Burgemeester Penn meldt over de communicatie dat er geen signalen zijn dat dit niet zou lopen. Zij zal dit deze week nog controleren.

De opmerking van GroenLinks over 'droge stukken' zal zij doorgeven aan het bestuur van de GR. Dit jaar wordt er sowieso gestart met een analyse en een poging tot revisie van de huidige begrotingsstructuur. Wat het terugvloeien van opbrengsten betreft verzoekt de burgemeester de GroenLinksfractie een zienswijze in te dienen.

Richting de SPM merkt de burgemeester op dat er minder is besteed aan promotioneel drukwerk, omdat er in 2015 is gebruikgemaakt van de bestaande voorraad. De wervingsacties voor Burgernet worden onverminderd voortgezet.

De burgemeester bevestigt dat de samenwerking op het gebied van Bevolkingszorg met de Veiligheidsregio Limburg-Noord sterker wordt. Hetzelfde geldt voor de multidisciplinaire samenwerking op het gebied van rampen- en crisisbestrijding. Hier is nergens sprake van principieel verzet; daar waar dit nodig en mogelijk is vanuit de operatie, gebeurt dit ook.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) maakt zich zorgen over de ontwikkelingen bij de brandweer. In de Begroting 2017 staat dat de bemensing van de tankautospuut zes personen blijft en de fractie vreest dat de back-up met veelal vrijwilligers niet voldoende zal zijn. Hiermee staat de veiligheid van de burgers en van de brandweerlieden onder druk.

Spreker is recentelijk op bezoek geweest bij de brandweerkazerne in Maastricht, waarbij werd aangegeven dat verdere bezuinigingen gevaarlijk kunnen zijn. In de begroting staat echter dat de voorgenomen bezuinigingen gewoon doorgaan en ook daarover heeft de PVM grote zorgen.

De commandant der brandweer (Van Klaveren) geeft aan dat het naar beneden halen van de operationele basissterkte (van veertien naar twaalf mensen) een van de aspecten was van de voorgenomen bezuinigingen, waarbij is gekozen voor een variabele voertuigbezetting. Voor elk maatgevend incident rukken in ieder geval zes mensen uit, in de combinatie 2+4 of 4+2 (professionals versus vrijwilligers); daar waar nodig schuift altijd een tweede tankautospuut bij. Er is grondig geëvalueerd of dit verantwoord is, en uiteindelijk is hierover met de ondernemingsraad overeenstemming bereikt. Vanuit de (oudere) professionals bestond enige scepsis in dezen, maar tot nu toe is er geen enkele aanleiding geweest om dit besluit te herzien.

Wat de bezuinigingen betreft, staat de afspraak met de bestuurders om deze per 1 januari 2019 te hebben doorgevoerd. Dit gebeurt voornamelijk door natuurlijk verloop, wat vooralsnog haalbaar lijkt. Een aantal beleidsontwikkelingen vraagt extra aandacht, maar hoeft geen beletsel te zijn.

De voorzitter stelt vast dat de Ontwerpbegroting 2017 en de Jaarrekening 2015 van de GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg rijp voor behandeling zijn en als hamerstuk worden doorgeleid naar de raadsvergadering van vandaag.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.35 uur.

Verordening Subsidies Vrijwilligersactiviteiten 2017Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Gerats
Griffie: de heer Jutten

Fractievertegenwoordigers:

de dames Leers, Nuyts, Van Haasen en Korsten en de heren Frijs, Es Sadki, Schulpen, Limpens, Schoffeleers en Hoen

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. Het onderwerp is uitvoerig besproken in een stadsronde. In deze raadsronde vindt het politieke debat plaats. De bijdrage van de spreker zal aan het dossier worden toegevoegd.

Wethouder **Gerats** deelt mee dat de raad hem in 2014 vijf opdrachten heeft gegeven bij deze subsidiëring.

- Creëer ruimte voor de gewenste bewegingen; vrijwilligersorganisaties moeten beter mee kunnen doen aan de opbouw van de maatschappij. Daarvoor is een systeem van basis- en flexibele subsidies ontworpen.
- Alle organisaties moeten mee kunnen denken; daarvoor is een intensief proces doorlopen met alle betrokken organisaties.
- Er moet eenheid komen in de regelgeving; daarom zijn alle geldstromen en vrijwilligers- en andere organisaties opgenomen in dezelfde verordening.
- De buurtkaders moeten zich bezinnen op hun nieuwe rol en functie. Een werkgroep heeft daarvoor een nieuwe visie op de toekomst vastgelegd. Het college heeft die visie omarmt. Er is een uitvoeringsregeling opgesteld voor de jaren 2017 – 2018.
- Er moeten meer regels komen voor de samenstelling van bestuur. Deze eisen zijn vastgelegd in de verordening.

De Armeense stichting ANI heeft ingesproken. De stichting heeft haar bezorgdheid uitgesproken over de allochtone vrijwilligersorganisaties bij met name de flexibele subsidies. Er zijn maar weinig allochtone organisaties die dergelijke subsidies aanvragen. Er zijn ook maar weinig allochtonen vertegenwoordigd in vrijwilligersorganisaties. De wethouder kondigt aan daar met die organisaties over in gesprek te gaan.

Diverse allochtone vrijwilligersorganisaties worden gefinancierd. Daarnaast worden ook activiteiten van allochtone vrijwilligersorganisaties gefinancierd. De financiering is niet gebaseerd op nationaliteiten. De financiering vindt plaats om organisaties te faciliteren om betrokken te zijn bij de ontwikkelingen in Maastricht.

De **voorzitter** geeft ruimte voor een reactie van de fracties.

CDA (mevrouw Leers) deelt mee dat betrokken partijen tijdens de stadsronde veel positieve geluiden hebben laten horen over het eerder genoemde proces. Ook prezen zij de heldere en transparante verordening. Het is positief dat ook nieuwe vrijwilligersorganisaties toegang hebben, dat eisen betreffende transparantie en veiligheid zijn aangescherpt, dat er sprake is van een meerjarige basissubsidie en dat flexibele subsidies in meerdere vormen mogelijk zijn. De fractie is ook tevreden met de plaats die levensbeschouwelijke genootschappen innemen.

In de verordening is opgenomen dat er niet automatisch subsidie wordt verstrekt aan organisaties met een politiek of religieus karakter. Het CDA is het daarmee eens, omdat wel de sociale activiteiten van deze levensbeschouwelijke organisaties voor subsidie in aanmerking komen.

Elke vrijwilligersorganisatie kent een vaste contactpersoon bij de gemeente. Ook dat is positief.

Het CDA heeft tot slot enkele aandachtspunten.

- Het blijft moeilijk iedere Maastrichtenaar te bereiken. Zo was een vrijwilligersorganisatie niet op de hoogte van dit traject.
- Het aanvragen van een tender blijkt vooral voor niet-professionele organisaties moeilijk. Het CDA pleit daarom voor ambtelijke ondersteuning bij de aanvraag.

- De reden voor het afwijzen van een aanvraag wordt niet medegedeeld. De fractie vraagt om die reden bekend te maken.
- De transitie van het buurtplatform naar buurtnetwerk is niet eenvoudig. De fractie wil weten hoe wordt omgegaan met meerdere vrijwilligersgroepen in een wijk.
- Ontwikkelingen zullen continu worden geëvalueerd. De fractie vraagt het college om de raad daarvan op de hoogte te houden.

GroenLinks heeft hierover een amendement ingediend. Spreekster roept op om hier alle betrokken partijen bij te betrekken.

Seniorenpartij (de heer Frijns) constateert dat deze nieuwe subsidiestructuur duidelijkheid geeft aan alle betrokkenen. Er is dan ook een breed draagvlak voor de nieuwe verordening. Met het verstrekken van een basissubsidie wordt nieuwe buurtnetwerken bestaanszekerheid geboden. Met flexibele subsidie en tenders kunnen initiatieven worden gefinancierd. Ook de Seniorenpartij vraagt om kleine organisaties te steunen bij de aanvraag van een tender.

De fractie gaat er vanuit dat ook de controle op de verleende subsidies goed is geregeld, conform dat wat in de algemene verordening in 2015 is besloten. De Seniorenpartij zal het amendement van GroenLinks steunen.

PvdA (de heer Es Sadki) constateert dat er sprake is van een betere dienstverlening aan de verenigingen, een betere klachtenafhandeling, stimulering van de inzet van de organisaties en waardering voor maatschappelijke initiatieven. Het proces Meer voor Elkaar wordt daarmee voortgezet.

De uitvoeringsregeling heeft betrekking op de transitie van buurtplatforms naar buurtnetwerken met onder anderen een aantal randvoorwaarden. Het is belangrijk dat organisaties de ruimte krijgen om een bijdrage te leveren aan de transformatie in het sociale domein. De PvdA blijft daarbij aandacht vragen voor samenwerking met het veld en voor de participatie in de samenleving.

De verordening moet aangeven hoe de gemeente het beste kan omgaan met actieve burgers en buurtnetwerken. Het is belangrijk te weten wat er speelt in het veld. De gemeente moet zichtbaar en bereikbaar zijn.

De PvdA heeft een aantal suggesties en opmerkingen bij het voorstel.

1. Meer service en minder regels door versimpeling van het proces.
2. Voorkom ambtelijk taalgebruik.
3. Bied nieuwe organisaties voldoende kansen voor subsidiëring.
4. Stimuleer en waardeer de extra inzet van de vrijwilligersorganisaties, bijvoorbeeld in het kader van de Participatiewet.
5. Moedig contacten tussen vrijwilligersorganisaties en gemeenten aan; nodig daarvoor bijvoorbeeld vrijwilligersorganisaties periodiek uit voor een gesprek.
6. Werk samen met verenigingen aan een 100% digitaal loket. Dat komt ten goede van de betrokkenheid.
7. Bied de raad jaarlijks een overzicht van de activiteiten in het kader van de Participatiewet.
8. Wees duidelijk over de verwachtingen van het buurtnetwerk. Daarvoor moeten op korte termijn heldere criteria worden geformuleerd.
9. Zorg voor een planmatige aanpak voor het verwerven van nieuwe vrijwilligers.
10. Neem maatregelen om ondervertegenwoordigde doelgroepen te stimuleren en heb daarbij aandacht voor diversiteit.
11. Er moet daarbij niet alleen aandacht zijn voor netwerken, maar ook voor de minder actieve bewoners.

De PvdA steunt het amendement van GroenLinks.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) sluit zich aan bij de complimenten voor deze verordening. De basissubsidie dekt de meeste onkosten en van de flexibele subsidies kan het hele jaar gebruik worden gemaakt. De fractie pleit daarbij voor een jaarlijkse evaluatie met informatie over welke organisaties voor welke subsidies in aanmerking zijn gekomen.

Het is verder belangrijk dat de mensen in de wijk een ruimte krijgen voor het uitwerken van de initiatieven. Partij Veilig Maastricht steunt het amendement van GroenLinks.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) prijst het doorlopen proces. De fractie sluit zich aan bij de bijdragen van het CDA en de Seniorenpartij. Spreekster vindt het belangrijk dat er nu eisen worden gesteld aan het bestuur. Zij blijft verder aandacht vragen voor de financiële controle. De fractie ziet uit naar een reactie van de wethouder op het voorstel van GroenLinks.

VVD (de heer Limpens) is blij dat het voorliggende stuk op een constructieve wijze tot stand is gekomen. Het wordt door alle betrokkenen positief beoordeeld. Ook de VVD ziet uit naar een reactie van de wethouder op het voorstel van GroenLinks.

SP (mevrouw Van Haasen) prijst het unieke proces dat is doorlopen, waarbij de inbreng van de betrokken organisaties op een goede manier is geland. Dat heeft gezorgd voor een breed draagvlak. Dat is belangrijk voor de komende maatschappelijke opgaven. In de verordening is een aantal zaken veranderd ten opzichte van de vorige verordening. Zo is er nu veel aandacht voor de sociale basisinfrastructuur door de inzet van basissubsidies. Dat zorgt voor rust bij de organisaties. Ook wordt er gekeken naar de relatie tussen de verstrekte middelen en de bijdrage aan de maatschappelijke doelstellingen. Het is verder fijn dat er gekeken wordt naar ontschotting. Daar worden nu al de vruchten van geplukt. Eerder was sprake van knelpunten bij de verdeling subsidies, onder andere in verband met het bestaan van subsidieplafonds. In deze verordening wordt daar, zowel bij de basis- als bij de flexibele subsidies, aandacht aan besteed door ook bij het bereiken van een plafond te kijken naar de inhoud van de aanvraag. De fractie is blij dat er niet is gekozen voor de kaasschaafmethode. GroenLinks wenst in haar voorstel voldoende flexibele subsidies te behouden. Dat mag echter niet ten koste gaan van de basissubsidies. Daarvoor moet dan meer geld beschikbaar worden gesteld.

GroenLinks (mevrouw Korsten) is tevreden met het doorlopen proces en met de voorliggende verordening. Daardoor is een goed inzicht ontstaan in de activiteiten van organisaties en bijvoorbeeld in de overlap van initiatieven. Ook zijn er veel nieuwe zinvolle contacten ontstaan. Er is gekozen voor het werken met basis- en flexibele subsidies. Dat heeft geleid tot ingewikkelde aanvragen. Ook was niet inzichtelijk waarom de ene organisatie wel in aanmerking kwam voor de subsidie en de andere organisatie niet. Het is goed dat de communicatie wordt verbeterd door de inzet van een vast contactpersoon per organisatie. De inzet van flexibele subsidie stimuleert de creativiteit. Er is verder hard gewerkt aan de transformatie van buurtplatforms naar buurtnetwerken. Spreekster mist informatie over buurten waar geen buurtnetwerken aanwezig zijn. Wellicht dat die buurten juist de zorg en aandacht nodig hebben van de gemeente. Bij de bespreking van de nieuwe systematiek is vaak gesproken over hoe nieuwe initiatieven en de resultaten daarvan kunnen worden gepresenteerd. Er wordt gesproken over een parcours langs de initiatieven. Spreekster pleit voor meer burgerparticipatie bij het beoordelen van de aanvraag en de resultaten en vraagt de wethouder om een reactie. De wethouder streeft naar vernieuwing en meer beweging. Hij wil ook de bestaande vrijwilligersorganisaties toetsen op hun kosten, de gebruikte middelen en onder andere de bijdrage aan de maatschappelijke en gemeentelijke doelstellingen. Daarbij moet ook de raad betrokken worden. Spreekster biedt aan om daarvoor ideeën te ontwikkelen. GroenLinks streeft naar een systeem waarin vernieuwing en beweging is ingebakken. Het voorstel kent echter geen garanties voor de flexibele subsidiëring. Het budget hiervoor is nu al gezakt. Subsidies aan nieuwe organisaties mogen niet ten koste gaan van de bestaande organisaties. Daarom vraagt GroenLinks in haar amendement om een jaarlijkse rapportage en om de raad te informeren over de hoogte van het budget voor flexibele subsidies. De raad kan daar vervolgens zijn eigen overwegingen bij maken.

CDA (mevrouw Leers) vraagt naar de onderbouwing voor het opnemen van de grens van 25% van het budget voor flexibele subsidies.

GroenLinks (mevrouw Korsten) antwoordt dat er bewust niet gekozen is voor 10% of 50%. Het mag geen fooi worden (er moet wel iets in de pot zitten), maar het hoeft ook niet veel (50%) te zijn.

D66 (de heer Schoffeleers) vindt het project een schoolvoorbeeld van burgerparticipatie ('meespraak') en complimenteert alle betrokkenen met hun bijdragen aan dit resultaat. Met het voorliggende voorstel krijgen ook nieuwe organisaties en nieuwe initiatieven mogelijkheden. D66 heeft de volgende vragen en opmerkingen.

- Alle toegekende en niet toegekende aanvragen moeten worden gepubliceerd.
- Besluiten moeten voorzien zijn van een heldere motivering.
- De regeling gaat in op 1 januari 2017. De evaluatie moet in 2018 plaatsvinden. D66 vraagt daarbij inzicht in de invulling van de randvoorwaarden, onder andere op het gebied van communicatie en samenwerking.

- Het gebruik van tenders mag geen drempels opwerpen. Ook dat moet onderwerp zijn van de evaluatie.

D66 steunt het amendement van GroenLinks.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) sluit zich aan bij de complimenten over het doorlopen proces. Het vrijwilligerswerk is voor velen het kloppend hart van de stad.

Spreker heeft nog een aantal vragen en opmerkingen.

- Kerkgemeenschappen hebben het gevoel dat ze er met deze nieuwe verordening op achteruitgaan.
- Spreker ziet de inzet van de tender als een breuk met oude tradities en wil weten of ook oude verenigingen daarvan gebruik moeten maken.

De Maastrichtse Volkspartij steunt het amendement van GroenLinks.

Wethouder **Gerats** sluit zich aan bij de waardering voor de betrokken burgers en vrijwilligersorganisaties in de stad. Het CDA en ook andere fracties vragen aandacht voor de kleine, niet-professionele organisaties. De wethouder vindt het belangrijk om deze organisaties, met de inzet van de contacten in de wijken, ook een kans te geven. Enkele fracties pleiten ook voor het publiceren van de reden van afwijzing. Het is een goede suggestie om de motivatie en de daarbij behorende afwegingen voor iedereen toegankelijk te maken.

De wethouder gaat er vanuit dat de buurtnetwerken de komende tijd een positieve ontwikkeling gaan doormaken. Hij belooft aandacht te schenken aan buurten met andersoortige organisaties. De contactambtenaren zullen daarvoor contacten onderhouden met diverse partijen.

Bij de evaluatie wordt onderzoek gedaan naar de groei van de participatie en de buurtnetwerken en daarbij de betrokkenheid van de inwoners. Spreker zegt toe de raad regelmatig te informeren over de ontwikkelingen. Jaarlijks zal de raad geïnformeerd worden over de evaluatie en de resultaten van de monitoring. Ook zal informatie over de aangevraagde en toegezegde subsidies openbaar worden gemaakt, zoals onder andere GroenLinks heeft gevraagd.

De buurtplatforms hebben zelf aangegeven de inzet van subsidiegeld te willen verantwoorden. De regeling is daarop berekend.

De PvdA pleit voor minder bureaucratie en minder ambtelijk taalgebruik. De wethouder zegt toe daarmee aan de slag te gaan. Hij zegt ook toe nieuwe organisaties alle kansen te geven om bij te dragen aan de participatie. Via onder andere Trajekt is voldoende contact met de buurtorganisaties. Het is verder belangrijk om de werving van vrijwilligers planmatig aan te pakken en om ook particuliere initiatieven in de buurten te stimuleren en te steunen. Partij Veilig Maastricht beveelt aan om ruimten beschikbaar te stellen om initiatieven uit te werken. De wethouder neemt deze aanbeveling graag over. Hij neemt ook de suggesties over van Liberale Partij Maastricht over de eisen die aan de besturen gesteld moeten worden. De Maastrichtse Volkspartij vindt de basissubsidie belangrijk voor de continuïteit van een goede sociale infrastructuur. De wethouder is dat met de heer Hoen eens.

De wethouder beaamt dat er een spanningsveld is tussen de basis- en de flexibele subsidies. Hij ziet het amendement als een wegwijzer om verstandige besluiten hierover te nemen zonder de vernieuwing uit de weg te gaan. Het is - zoals ook in het amendement is verwoord - aan de raad om daar financiële middelen voor beschikbaar te stellen. De wethouder beveelt het voorstel dan ook aan.

Wethouder Gerats verwacht veel creativiteit via de tenders, maar ook van de basisorganisaties. Nieuwe organisaties, willen ze toetreden tot de basisorganisaties, moeten een bijdrage leveren aan de toekomstagenda sociaal domein, daarbij zijn ook aspecten als integriteit en financiën belangrijk. Daarvoor moet de gemeente Maastricht (ambtenaren) en de betreffende organisatie een intensief proces doorlopen. Spreker vraagt daarbij om vertrouwen te hebben in de ambtelijke organisatie. Bij het beoordelen van aanvragen voor flexibele subsidie moeten ook experts van de drie decentralisaties worden betrokken.

De wethouder benadrukt dat er geen subsidies worden verstrekt op religieuze of politieke gronden. Dergelijke verenigingen worden wel gesteund voor bijdragen aan de samenleving in de vorm van activiteiten.

De wethouder zegt toe om bij de evaluatie in 2018 aandacht te schenken aan de invulling van de randvoorwaarden en het bewaken van de vermeende drempels bij de tenders.

De **voorzitter** geeft ruimte voor een reactie en vraagt of het stuk rijp is voor behandeling in de raadsvergadering.

CDA (mevrouw Leers) acht het stuk rijp voor behandeling. De fractie kan zich ook vinden in de strekking van het ingediende amendement, al acht zij een discussie over de 25% niet uitgesloten.

Seniorenpartij (de heer Frijns) herhaalt haar vraag om meer duidelijkheid over de tenders. Verder bevat de brief van de Armeense inspreker aantal interessante vragen. Spreker vraagt om een afschrift van de beantwoording.

Voor de **PvdA** (de heer Es Sadki), de **VVD** (de heer Limpens), **Partij Veilig Maastricht** (de heer Schulpen) en **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) is het voorstel een hamerstuk. De fracties steunen ook het amendement van GroenLinks

SP (mevrouw Van Haasen) had begrepen dat bij een verhoging van het budget van de basissubsidie de wethouder op zoek zou gaan naar externe middelen. Spreekster vraagt daar meer duidelijkheid over. De SP steunt het amendement van GroenLinks, maar wil waken voor discussies over de hoogte van het budget van de basissubsidie.

GroenLinks (mevrouw Korsten) herhaalt haar vraag over het toetsen van de kosten, de bijdrage die verenigingen moeten leveren aan de maatschappelijke en gemeentelijke doelen en wil weten hoe de raad daarbij kan worden betrokken.

Voor **D66** (de heer Schoffeleers) is het voorstel rijp voor behandeling. Spreker roept op om de burgerleden voor de beoordelingscommissie zo breed mogelijk te werven om te voorkomen dat er steeds weer dezelfde mensen zitting in nemen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) herhaalt haar vragen over de tenders in relatie tot de traditionele subsidies aan de kerkgenootschappen. Spreker vindt verder dat een zo belangrijk stuk in de raad besproken moet worden. Hij voelt er niets voor om het als hamerstuk te agenderen.

Wethouder **Gerats** zegt toe informatie over de tenders op de website te plaatsen, zowel aan het begin van de aanvraag als aan het eind van de aanvraag. De vragen van ANI worden schriftelijk beantwoord. Die beantwoording zal aan de fracties ter beschikking worden gesteld. Als een nieuwe organisatie subsidie ontvangt, is dat geen reden om andere organisaties te korten. Dat is opgenomen in de verordening.

SP (mevrouw Van Haasen) constateert dat een verhoging van het budget van de basissubsidies alleen mogelijk is als de raad daar budget voor beschikbaar stelt.

Wethouder **Gerats** zegt dat hij in zal zetten voor nieuwe gezichten in de beoordelingscommissie. Hij benadrukt dat er gekozen is voor een andere subsidiesystematiek om de doelstellingen bij de drie decentralisaties mede te realiseren. De verenigingen en organisaties moeten de gemeenten helpen bij die grote opdracht. Het is geen afrekening van de traditionele organisaties. Het gaat erom om samen met de vrijwilligersorganisaties constructief stappen te zetten in deze grote uitdaging. De wethouder herhaalt dat een politieke of religieuze grondslag van een organisatie an sich geen reden is voor het verstrekken van subsidie. Er is wel ruimte gemaakt voor eenvoudige subsidiëring voor de in het overzicht opgenomen levensbeschouwelijke organisaties om ook bij deze organisaties continuïteit te waarborgen, zodat zij ook kunnen bijdragen aan de sociale opgave van de stad. De wethouder benadrukt verder dat ook bij andere varianten dan de tender flexibele subsidiëring mogelijk is. Hij stelt verder voor dat het college het proces van toelating van nieuwe organisaties voorbereidt en voorlegt aan de raad.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn, het amendement voldoende steun heeft gekregen en dat het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering. Zij sluit vervolgens het overleg om 20.15 uur.

**Raadsvergadering
Dinsdag 31 mei 2016, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Kaderbrief 2016**
- 3. Vaststellen verslagen**
- 4. Ingekomen stukken**
- 5. Raadsvoorstel Evenementenbeleid en uitvoering Maastricht 2016-2020**
- 6. Raadsvoorstel Vaststellen Horecabeleid 2016-2019**
- 7. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Bonnefantent**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 39 leden van de raad.

Verslaglegging: mevrouw E. aan de Wiel



1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat op de agenda een motie heeft gestaan van de PVM over kangoeroewoningen. Na overleg met wethouder Van Grootheest heeft de fractie besloten de motie in te trekken, vandaar dat deze motie is afgevoerd van de agenda.

Vervolgens vraagt de voorzitter of de raad in kan stemmen met het voorstel om eerst de presentatie van de Kaderbrief 2016 te behandelen. Bij dezen besloten.

2. Kaderbrief 2016

De Kaderbrief 2016 wordt uitgedeeld.

Wethouder Aarts geeft een inleiding. De kaderbrief is beknopt en overzichtelijk, omdat de focus ligt op de financiële en beleidsmatige accenten die de begroting beïnvloeden. De laatste cijfers van de meicirculaire zijn pas zeer recent ontvangen en dus nog niet verwerkt in de kaderbrief.

Vervolgens geeft de wethouder een korte presentatie aan de hand van de tabellen. Naar aanleiding van de kaderbrief kondigt de wethouder aan dat er een raadsvoorstel volgt over het welkomstgeschenk voor nieuwkomers en pasgeboren baby's. Daarnaast is het college verheugd met de versterking van het directieteam van de gemeente met een vierde directeur per 1 augustus 2016, waarvan de financiële vertaling voor 2017 is opgenomen in de kaderbrief.

Wat het resultaat betreft komt de gemeente in meerjarenperspectief circa 1 miljoen euro tekort. De wethouder spreekt de hoop uit dat de meicirculaire hier enigszins in tegemoet komt. Vervolgens verwijst de wethouder naar de investeringstabel op pagina 12. In het verleden was er vaak sprake van tekorten, maar door de verandering van regelgeving met betrekking tot afschrijvingen ontstaat er weer ruimte.

De wethouder vat samen dat de kaderbrief financieel gezien een redelijk goed beeld geeft, zeker in vergelijking met eerdere jaren met forse bezuinigingsopgaven.

De voorzitter spreekt haar dank uit voor de presentatie. Behandeling van de kaderbrief is later aan de orde.

3. Vaststellen verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de verslagen van de raadsavond van 17 mei 2016. De verslagen worden aldus vastgesteld. Aldus besloten.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (16 tot en met 20 mei 2016).

5. Raadsvoorstel Evenementenbeleid en uitvoering Maastricht 2016-2020

De voorzitter licht toe dat wordt voorgesteld een maximum aantal dagen per evenementenlocatie in te stellen. Er wordt gestuurd op de bijdrage van het evenement aan het imago van de stad. Verder krijgen bestaande meerjarige evenementen op het Vrijthof voorrang. Voorgesteld wordt het evenementenbeleid en de evenementenverordening vast te stellen. Aangezien het voorstel is besproken in de raadsronde brengt de voorzitter het raadsvoorstel in stemming, met de mogelijkheid een stemverklaring af te leggen.

Het **CDA** (Gorren) spreekt zijn dank uit voor de beantwoording van de vragen. De fractie kan instemmen met het nieuwe evenementenbeleid, maar pleit nadrukkelijk voor zorgvuldigheid in de uitvoering, bijvoorbeeld ten aanzien van het gelijktijdig plaatsvinden van evenementen waar kleinschalige evenementen hinder van kunnen ondervinden.

De **PvdA** (Godwin-Wehrens) merkt op dat in het verleden uit onderzoek op verzoek van een aantal raadsfracties is gebleken dat ontlasting van het Vrijthof wat betreft evenementen niet mogelijk was. Destijds is voorgesteld om de 50-dagennorm te verhogen naar 60 dagen. Om recht te doen aan het eerdere verzoek om het Vrijthof mogelijk te ontlasten, zou volgens de fractie kunnen worden verwacht dat indien een



evenement op het Vrijthof zou stoppen, er geen nieuwe evenementen voor in de plaats zouden worden toegestaan. De PvdA constateert op basis van het raadsvoorstel dat die kans niet wordt gegrepen. De PvdA is van mening dat de belasting van het Vrijthof te hoog blijft. Het niet grijpen van de genoemde kans is voor de fractie reden om niet in te stemmen met de voorliggende stukken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op zich te kunnen vinden in het voorstel, maar pleit nadrukkelijk voor meer aandacht voor en toezicht op het aanbestedingsbeleid van evenementen. De fractie verzoekt het college de raad in de toekomst beter en duidelijker te informeren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt in met het voorstel, maar verklaart van mening te zijn dat de belasting van het Vrijthof kan worden verlaagd. De fractie is van mening dat de 60-dagenregeling afgebouwd kan worden.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de fracties van de Seniorenpartij, CDA, D66, SP, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, VVD, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht. Tegen het voorstel stemt de fractie van PvdA.

Het raadsvoorstel (31-2016) is aangenomen.

6. Raadsvoorstel Vaststellen Horecabeleid 2016-2019

De **voorzitter** licht toe dat de nota voorziet in de nieuwe vuistregel die voorkomt dat de horeca zich vestigt in panden waar momenteel geen horeca is gevestigd. Uitzonderingen daarop vormen vernieuwende concepten die een toegevoegde waarde hebben voor Maastricht en die passen binnen een buurt. De voorzitter brengt vervolgens het raadsvoorstel in stemming met de mogelijkheid een stemverklaring af te leggen.

De **Seniorenpartij** (Nelissen) gaat akkoord met de voorliggende horecanota, maar herhaalt haar voorstel om de vier nota's met betrekking tot horeca, hotels, evenementen en terrassen samen te voegen tot één integrale nota.

D66 (Barendse) merkt op tijdens de behandeling van de nota in de raadsronde te hebben aangegeven te overwegen een motie in te dienen die de sluitingstijd voor ondernemers enigszins zou versoepelen. Bij het inwinnen van nadere informatie hierover bleek echter dat er momenteel geen draagvlak is voor een systeem waarbij cafés geleidelijk sluiten. Om deze reden dient D66 geen motie in.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) kan zich vinden in het voorstel, maar vraagt het college dringende aandacht voor de kwaliteit en het maatwerk. De fractie verwijst in dit verband naar landgoed Vaeshartelt. Daarnaast spreekt de fractie zich nadrukkelijk uit tegen het behandelen van belangrijke agendapunten in de raad met enkel een stemverklaring.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt in met het voorstel, met de verklaring dat serieus rekening gehouden moet worden met de woonfunctie en dus de leefbaarheid in de stad.

Het raadsvoorstel (36-2016) is unaniem aangenomen.

7. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Bonnefantentoren

Mevrouw **Eurlings** (D66) verklaart zich als direct omwonende te onthouden van de stemming. Ze verlaat de zaal.

De **voorzitter** merkt op dat het raadsvoorstel betrekking heeft op het vestigen van studentenwoningen binnen de bestaande monumentale bebouwing van het voormalige Bonnefantencollege aan de Tongerseweg.

Het raadsvoorstel (37-2016) is unaniem aangenomen.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 21.00 uur.

